

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN
PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Número de recurso: Rec. 2025/REC_01/000016

Recurrente: BCM Gestión de Servicios, S.L.

Recurrido: Ayuntamiento de Íllora

Ponente: Sr. D. José Miguel Carbonero Gallardo

RESOLUCIÓN N°: 10/2025

En Granada, a la fecha de la firma electrónica,

VISTO el recurso interpuesto por D. Francisco Antonio Cruz López, en nombre y representación de BCM Gestión de Servicios, S.L. (en adelante, BCM) contra el acuerdo de adjudicación del contrato de servicio para el apoyo al servicio de ayuda a domicilio del Ayuntamiento de Íllora (n° de expediente: 3658/2024).


Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero: El ayuntamiento de Íllora convocó la licitación, mediante procedimiento abierto, del contrato para la “*Prestación del servicio de apoyo al servicio de ayuda a domicilio*”, expediente 3658/2024, publicación anunciada en la Plataforma de Contratación del Estado (PLACE) el día 9 de septiembre de 2024.

Segundo: D. Francisco Antonio Cruz López, en calidad de administrador único de la mercantil recurrente, interpuso recurso especial contra el acuerdo de adjudicación, de fecha 24 de junio de 2025 (Resolución 2025-0812), mediante escrito registrado por la Diputación de Granada el día 11 de julio. Su representación queda acreditada

Código Seguro De Verificación	EpQk112CiQ6q3L1cmvzbRg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	01/08/2025 10:37:06
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	01/08/2025 10:31:31
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	01/08/2025 10:23:33
Observaciones		Página	1/7
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



mediante escritura pública de nombramiento, de 28 de diciembre de 2016 (número de protocolo 1149). BCM está legitimada para interponer REMAC, en tanto ha participado en el procedimiento de contratación y el artículo 48 de la LCSP establece que *“Podrá interponer el recurso especial en materia de contratación cualquier persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso”*.

Igualmente hay que considerar que el recurso se ha interpuesto dentro del plazo de los quince días hábiles siguientes contados a partir del día siguiente a aquel en que se haya notificado el acuerdo de adjudicación (arts. 50.1.d) de la LCSP).

Tercero: Hay que afirmar la competencia de este Tribunal para conocer del recurso por aplicación del artículo 46.2 de la LCSP; el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía; y el artículo 3 del Reglamento provincial que lo regula (Reglamento TADIGRA, BOP Granada número 250 de 31/12/2012). El ayuntamiento de Íllora ha solicitado la asistencia a este Tribunal Administrativo de Contratación Pública provincial.

Cuarto: Se ha remitido a este órgano el expediente de contratación, ordenado cronológicamente e indexado, acompañado del correspondiente informe. Se han presentado alegaciones por parte de Óbolo, SCA.

Quinto: El objeto de recurso es el acto de adjudicación, aunque basándose en la exclusión de la licitación que se acordó respecto de Óbolo, SCA. Dicha exclusión fue recurrida en su día y dirimida por este Tribunal mediante la Resolución 2/2025, de 13 de febrero, que ordenó la retroacción del procedimiento al momento anterior a aquella exclusión. Aquellos son dos de los objetos que la LCSP permite atacar con un recurso especial: los *actos de trámite adoptados en el procedimiento de licitación y que determinen la imposibilidad de continuar el procedimiento*, y los *acuerdos de adjudicación* (art. 44.2.b y c de la LCSP).

El acuerdo de adjudicación está incluido en el procedimiento de licitación de un contrato de servicios cuyo valor estimado es de 217.688,48 euros, superior a los 100.000 que establece el artículo 44.1.a) de la LCSP como umbral para la admisión del Recurso Especial en Materia de Contratación (REMAC).

Código Seguro De Verificación	EpQk112CiQ6q3L1cmvzbRg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	01/08/2025 10:37:06
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	01/08/2025 10:31:31
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	01/08/2025 10:23:33
Observaciones		Página	2/7
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



FUNDAMENTOS DE DERECHO**PRIMERO.- Presentación de recurso contra la adjudicación del contrato y anterior recurso contra la exclusión de un licitador.**

El recurso está interpuesto formalmente contra el acuerdo de adjudicación del contrato, pero fundado en la exclusión de Óbolo, SCA, cuestión que ya fue analizada por este Tribunal en la Resolución 2/2025, de 13 de febrero. En este nuevo recurso, BCM plantea que Óbolo no presentó la documentación que acreditaba cumplir el requisito de la acreditación vigente como entidad prestadora del Servicio de Ayuda a Domicilio, sino uno caducado.


Alude como refuerzo argumental, a dos documentos de la Junta Consultiva de Contratación estatal y del OARC Euskadi, que señalan que no puede *“adjudicarse el contrato a quien no acredita en modo alguno o no cumple con alguno de los requisitos para contratar o a quien, requerido para su acreditación, presenta una conducta indolente o negligente y omite la acreditación de alguna de ellas”* (Informe 6/2021 JCCAE); y que *“no cabe subsanación alguna, pues no se trata de que la documentación aportada adolezca de defectos o insuficiencias, sino de que no ha sido presentada, por lo que la exclusión es simplemente la consecuencia natural de la finalización del plazo para realizar una actuación sin que ésta se haya producido; la citada subsanación equivaldría, en este caso, a la prórroga de un plazo que ya ha finalizado (en realidad, un nuevo plazo para compensar una cadena de errores que solo y exclusivamente es imputable al recurrente), lo que no es posible”* (ROARC Euskadi 115/2023, de 21 de junio).

Estamos de acuerdo con los anteriores razonamientos. Pero aplicados correctamente, al caso apropiado. No son adecuados al caso que este Tribunal analizó en su Resolución 2/2025, de 13 de febrero. No es que Óbolo no hubiera acreditado en modo alguno el requisito, ni se hubiera producido una cadena de errores solo imputables a la mercantil. Lo que sucedió en este expediente, es que en esa cadena de errores, el primero de ellos fue del órgano de contratación, del ayuntamiento, que cursó un requerimiento de subsanación ambiguo, dando lugar a que Óbolo, SCA, lo cumpliera literal y equivocadamente (y con diligencia, no de forma *indolente o negligente*). Vamos a reiterar, a mayor abundamiento y para mayor claridad, los argumentos que ya expusimos entonces:

“Segundo.- Exclusión del recurrente.

La Mesa de contratación, en sesión de 26 de septiembre de 2024, acordó “requerir la subsanación por errores u omisiones en la acreditación de la inscripción como Entidad de Servicios Sociales acreditada para la prestación del Servicio de

Código Seguro De Verificación	EpQk112CiQ6q3L1cmvzbRg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	01/08/2025 10:37:06
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	01/08/2025 10:31:31
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	01/08/2025 10:23:33
Observaciones		Página	3/7
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



Ayuda a Domicilio, en el Registro de Entidades, Servicios y Centros de Servicios Sociales, a 3 de los 4 licitadores presentados”.

Una de las empresas requeridas fue Óbolo, SCA, que presentó en respuesta su inscripción primera. La Mesa, en sesión de 15 de octubre, acordó considerar la subsanación de dos de aquellas tres empresas requeridas, y no así la de Óbolo, SCA, por presentar “la acreditación que obtuvo en el año 2016 como entidad prestadora del Servicio de Ayuda a Domicilio con un período máximo de cuatro años la cual se encuentra caducada”, a la que excluye de la licitación.

Tercero.- Acreditación o renovación.

En su escrito de interposición de recurso, el recurrente dice que “a la entidad BCM se le solicitó la “renovación” y no la acreditación, cuestión que hace que se entienda por esta parte que se nos solicite la acreditación originaria que fue la que se aportó”. Este argumento encuentra respuesta en el hecho de que BCM presentó inicialmente una acreditación caducada y por eso se le requirió la renovada, mientras que Óbolo no presentó ninguna en aquel primer momento.

Óbolo respondió al requerimiento presentando su primera inscripción, del año 2016. Se trató en este caso, según el recurrente, de un error material o humano, al pensar que lo que se les pedía era estrictamente la inscripción original y nada más.

Cuarto.- Posibilidad de aclaración.

Estrictamente, hay que considerar que Óbolo, presentando la inscripción, se atuvo a la literalidad de lo pedido por la Mesa de contratación, que, además, en el mismo acto, distinguió entre inscripción y renovación en el Registro. Puede parecer, en todo caso, una falta de diligencia el no aportar aquella inscripción, acompañada del documento vigente del que disponían. Pero vistos los hechos, este Tribunal entiende que la Mesa de contratación, antes de excluir a la recurrente, debió hacer uso de la facultad que le confiere el artículo 95 de la LCSP para cerciorarse de si Óbolo está inscrita o no en el mencionado Registro. Es decir, pedirle aclaración acerca de su actual inscripción en el Registro de Entidades, Servicios y Centros Sociales. Porque suscita dudas el hecho de que una licitadora no cuente con tal requisito cuando sí puede acreditar solvencia como prestadora de tales servicios. Máxime, habiendo pedido a otro licitador que aportara la renovación de tal inscripción en lugar de excluirla por presentar un documento caducado, que también podría haber hecho pensar que no disponía del requisito en vigor. Consideramos que la exclusión en este caso fue rigurosa, se basa en un motivo demasiado sutil, a la vista de los términos del requerimiento de subsanación y la documentación presentada. Los términos de tales requerimientos deben ser inequívocos, bastando para ello con haber pedido a todas

Código Seguro De Verificación	EpQk112CiQ6q3L1cmvzbRg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	01/08/2025 10:37:06
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	01/08/2025 10:31:31
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	01/08/2025 10:23:33
Observaciones		Página	4/7
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



las empresas afectadas, que presentaran su inscripción vigente, que es por otra parte, lo relevante para el órgano de contratación.

No hay que perder de vista, como recuerdan los tribunales de recurso especial (por ejemplo, RTACRC Andalucía 52/2019, de 27 de febrero), que los procedimientos de contratación pública son de concurrencia competitiva, y han de estar presididos por el principio de igualdad (art. 1 de la LCSP) y que el artículo 132 de la LCSP establece que “Los órganos de contratación darán a los licitadores y candidatos un tratamiento igualitario y no discriminatorio y ajustarán su actuación a los principios de transparencia y proporcionalidad”.

En consecuencia, el Tribunal estimó aquel recurso especial en materia de contratación interpuesto por Óbolo, SCA, ordenando la retroacción del procedimiento al momento anterior al acuerdo de la Mesa de contratación de fecha 15 de octubre, en tanto que decidió su exclusión de esta licitación.

El ayuntamiento de Íllora ha formulado su informe al recurso, no haciendo especial mención a este particular. Óbolo, SCA, en sus alegaciones, expone que BCM, SL, “omite intencionadamente que la diferencia de trato entre Óbolo y otras licitadoras (incluida la propia BCM) fue precisamente la que generó un trato desigual, reprochando a Óbolo una conducta que a otras se les permitió subsanar”, así como que no ha lugar a un segundo recurso sobre la misma cuestión.

Se desestima este motivo de recurso de BCM.

Segundo.- Suspensión por prejudicialidad de recurso contencioso-administrativo interpuesto contra el mismo acto de adjudicación que es objeto del recurso especial.

En segundo lugar, BCM solicita la suspensión de este recurso especial, por haberse interpuesto recurso contencioso contra el mismo acto de adjudicación (procedimiento ordinario nº 412/2025, Sala de lo contencioso-administrativo del TSJ de Andalucía). Alega una prejudicialidad que determinaría dicha suspensión, y para ello invoca lo dispuesto en el artículo 222.4 de la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil: “4. Lo resuelto con fuerza de cosa juzgada en la sentencia firme que haya puesto fin a un proceso vinculará al tribunal de un proceso posterior cuando en éste aparezca como antecedente lógico de lo que sea su objeto, siempre que los litigantes de ambos procesos sean los mismos o la cosa juzgada se extienda a ellos por disposición legal”.

Pues bien, no consta que se haya dictado ninguna sentencia firme con relación a este objeto, por lo que no debe suspenderse en ningún caso la tramitación del

Código Seguro De Verificación	EpQk112CiQ6q3L1cmvzbRg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	01/08/2025 10:37:06
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	01/08/2025 10:31:31
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	01/08/2025 10:23:33
Observaciones		Página	5/7
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



recurso especial por parte de este Tribunal. Añade el recurrente, que *“si la sentencia que recayese en el citado procedimiento judicial, y que deviniese firme, vincula al órgano judicial que conozca de un procedimiento posterior en el que el objeto de aquel sea antecedente lógico e inmediato de lo que discuta en este, con más razón aun lo que se decida en vía judicial debe vincular a lo que se vaya a resolver en vía administrativa, en este caso, ante este Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales en el presente procedimiento”*. Pues bien, eso sería tanto como una suspensión preventiva del recurso especial en materia de contratación a la espera del resultado del procedimiento contencioso-administrativo. Y no hay norma que establezca tal prevención (mucho menos la obligación), sino al contrario, la resolución ágil de los recursos especiales en materia de contratación porque en definitiva subyace también en este ámbito, no lo olvidemos, el interés público de los contratos.

En sentido contrario a esta pretendida prejudicialidad suspensiva se manifiestan el ayuntamiento y Óbolo, SCA, en su informe y alegaciones, respectivamente.

Se desestima este segundo motivo de recurso.

Por todo lo anterior,

VISTOS los preceptos legales de aplicación,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha,

ACUERDA

PRIMERO. Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por BCM Gestión de Servicios, S.L. contra el acuerdo de adjudicación del contrato de servicio para el apoyo al servicio de ayuda a domicilio del Ayuntamiento de Íllora (nº de expediente: 3658/2024).

SEGUNDO. Levantar la suspensión del acuerdo de adjudicación impugnado.

TERCERO. Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

CUARTO. Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-

Código Seguro De Verificación	EpQk112CiQ6q3L1cmvzbRg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	01/08/2025 10:37:06
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	01/08/2025 10:31:31
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	01/08/2025 10:23:33
Observaciones		Página	6/7
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Presidente

D. Ildefonso Cobo Navarrete

Vocal

D. José Miguel Carbonero Gallardo

Vocal suplente

D. José Ignacio Martínez García

Código Seguro De Verificación	EpQk112CiQ6q3L1cmvzbRg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	01/08/2025 10:37:06
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	01/08/2025 10:31:31
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	01/08/2025 10:23:33
Observaciones		Página	7/7
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		

